

# ¿Quién gobierna el Internet?

Brasil, el Sur Global y la Gobernanza de Internet

Por Dorian Zapata

Los debates sobre el Internet y la gobernanza de esta tecnología se han desarrollado algo fuera de la opinión pública porque regularmente quienes hablan del tema lo hacen de manera técnica y complicada. En este texto pretendemos brindar algunos insumos acerca del tema en cuestión desde una perspectiva del poder. El Internet es una tecnología que trasciende fronteras nacionales, y al igual que los problemas medioambientales, la gobernanza y las soluciones a los problemas de administración y gestión del mismo tienen cualidad transnacional, por ende no pueden ser inscritos solo desde una mirada del Estado-nación. Dos ideas guía sobre qué es *Gobernanza de Internet* (GI) resaltan:

Primero, para Laura DeNardis (2014), GI implica *el diseño y administración de las tecnologías necesarias para mantener operacional al Internet y la promulgación de políticas sustantivas alrededor de estas tecnologías*. Segundo, desde una mirada más amplia, Milton Mueller (2010) define GI como *el conjunto de disputas y deliberaciones actuales sobre cómo el Internet debe coordinarse, gestionarse y modelarse para reflejar políticas*.

Las aristas de la GI se tornan profundas si comenzamos a explicar las funciones específicas de las corporaciones y organizaciones técnicas que regulan los aspectos centrales del desarrollo y funcionamiento del Internet. Tarea que no se puede realizar en este breve texto. Sin embargo, cabe resaltar en primera instancia que la mayoría de dichas organizaciones están en Estados Unidos y en menor medida en otras partes del mundo. Algunas que podemos mencionar son: IETF<sup>1</sup>, W3C<sup>2</sup>, ISOC<sup>3</sup> e ICANN.

Esta última, la Corporación de Internet para la Asignación de Nombres y Números (ICANN por sus siglas en Inglés) constituye una de las organizaciones más controversiales debido a que desde su creación —hace 16 años— se encuentra bajo supervisión del Departamento de Comercio del gobierno de Estados Unidos, a pesar que cumple funciones transnacionales que afectan más allá las fronteras norteamericanas. En pocas palabras, ICANN tiene autoridad y regula de manera centralizada, a escala global, la asignación de direcciones IP, gestión del Sistema de Nombres de Dominio (DNS) y manejo de servidores de raíz. En los últimos años diversos actores vienen reclamando la internacionalización o “globalización” de ICANN para que cese el control del gobierno de los Estados Unidos sobre la corporación.

Como se dijo, no pretendemos realizar una explicación técnica de las funciones tecnológicas, si no que desde una mirada del poder y las ciencias sociales, simplificaremos el debate sobre GI a partir de tres categorías de posiciones políticas que gobiernos nacionales vienen presentando a nivel internacional. Estas posiciones sintetizan de cierta manera los arreglos organizacionales que los Estados pretenden dar a la GI:

a) *Defensores del estatus quo*. Dentro de este grupo encontramos a Estados Unidos y buena parte de los gobiernos miembros de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), en suma los países denominados *desarrollados*. Para ellos, el modelo que debe primar en la GI es el *multistakeholder* o multisectorial. Dicho modelo, imperante hoy en día, propone la administración del Internet principalmente por organizaciones técnicas y privadas, preferentemente sin intervención de los gobiernos nacionales u organismos intergubernamentales como Naciones Unidas.

Dicha posición enmascara el miedo a perder influencia sobre las ya existentes organizaciones técnicas que manejan los aspectos técnicos del Internet y que tienen en su mayoría base en dichos países. Una noción neoliberal transversaliza la posición de los defensores del estatus quo, quienes plantean que el Internet debe ser dejado en manos del sector privado para garantizar su cualidad libre y no fragmentada. Aliados a dichos gobiernos encontramos al bloque de grandes corporaciones técnicas (ISOC, W3C, ICANN, estas tres

<sup>1</sup> Grupo de Trabajo de Ingeniería de Internet, IETF por sus siglas en Inglés: Internet Engineering Task Force.

<sup>2</sup> El Consorcio para la World Wide Web.

<sup>3</sup> La Sociedad del Internet, ISOC por sus siglas en Inglés: Internet Society.

aglutinadas en la iniciativa denominada 1Net<sup>4</sup> y comerciales (AT&T, Verizon, Google, Facebook, Microsoft), entre otros.

b) *Protectores de la ciber-soberanía*. Aquí encontramos gobiernos que buscan mayor control sobre las políticas alrededor del Internet, bajo la noción del Estado-nacional como agente principal en la toma de decisiones. Los gobiernos de Rusia, China, Arabia Saudita, Irán, entre otros; guiados por principios de seguridad nacional y orden público, han desarrollado propuestas en foros internacionales para que un organismo intergubernamental tome el control de las decisiones técnicas y políticas que regulan el Internet. Algunos llegando a veces al extremo de proponer ‘redes nacionales’, idea que a muchos suena como la “balcanización” del Internet.

Los protectores de la ciber-soberanía buscan dar mayores prerrogativas a la Unión Internacional de Telecomunicaciones (UIT), organismo especializado de Telecomunicaciones de Naciones Unidas, que es intergubernamental por excelencia. En general, son escépticos y/o críticos del modelo multi-sectorial o GI liderada por el sector privado, que perciben como un sistema creado bajo los intereses de Estados Unidos.

c) *Partidarios de soluciones intermedias*. En medio de las dos anteriores posiciones tenemos a los gobiernos de Brasil, India, Sudáfrica, y otros. Estos gobiernos rechazan los intentos de censura o redes cerradas que los protectores de la ciber-soberanía sugieren. Pero a la vez, no están cómodos con el rol que el gobierno de Estados Unidos y las grandes corporaciones comerciales juegan sobre las instituciones técnicas que regulan el Internet. En esta categoría el papel de Brasil es de resaltar.

En junio de 2013, con las revelaciones de Edward Snowden acerca del programa mundial de espionaje de la Agencia de Seguridad Nacional (NSA por sus siglas en inglés) del gobierno de Estados Unidos, el tablero internacional sobre las formas contemporáneas de GI fueron sacudidas. La presidenta brasileña Dilma Rousseff, cuyas llamadas telefónicas y emails fueron intervenidos por NSA, se dirigió en Naciones Unidas el 24 de septiembre de 2013 condenando el programa norteamericano, anunciando que Brasil desarrollaría propuestas para el establecimiento de un esquema civil y multilateral para la GI.

En este contexto, Brasil convocó la NETmundial o ‘Reunión Global de Múltiples Partes Interesadas<sup>5</sup> sobre el Futuro de la Gobernanza de Internet’ que se realizó en São Paulo el 23 y 24 de Abril de 2014. El foro fue anunciado y organizado conjuntamente con las organizaciones técnicas centrales del Internet —1Net— que movidas por el miedo a perder mayor legitimidad a nivel internacional luego del escándalo del NSA, buscaron la forma de reposicionarse. NETmundial tuvo como misión elaborar principios de GI y proponer el camino a seguir para la futura evolución del ecosistema de GI. Hecho parcialmente logrado en la Declaración no vinculante de São Paulo, documento criticado por algunos y aplaudido por otros, que señala entre otros aspectos, la transición de ICANN hacia un control transnacional multisectorial a partir de Septiembre 2015.

Más allá de los resultados de NETmundial, interesa el papel de Brasil como representante de nuestra América y sobre todo del Sur global en temas de GI. Si bien los leaks de Snowden y la respuesta contundente de Rousseff fueron los detonantes para la visibilización de Brasil como líder en el tema de GI a nivel internacional, el país del Amazonas cuenta además con una experiencia interna de regulación de Internet que ha sido calificada internacionalmente como digna a emular.

Dicha experiencia se resume en la deliberación pública y aprobación de ‘Marco Civil de Internet’, legislación brasileña aprobada el 23 de abril de 2014 que aborda derechos y garantías de libertad de expresión y privacidad para los usuarios de Internet, neutralidad de la red, limitaciones para proveedores de Internet (ISPs), entre otros. Lo interesante de Marco Civil fue que el proceso de creación de la ley tuvo como antecedente la ‘Declaración de Principios para la gobernanza y uso de Internet’ en 2009, documento redactado por el Comité Gestor de Internet en Brasil (CGI.br)<sup>6</sup> que posee un modelo organizacional multisectorial verdaderamente amplio, ya que incorpora

<sup>4</sup> Alteraciones en las alianzas han tenido lugar post-snowden.

<sup>5</sup> Entiéndase como *multistakeholder* o multisectorial.

<sup>6</sup> Organización creada por el Ministerio de Comunicación y el Ministerio de Ciencia y Tecnología brasileño en 1995.

en su estructura representantes del Gobierno Federal Brasileño; corporaciones comerciales; tercer sector o sociedad civil; y comunidad científica y tecnológica. Cuando proyecto de ley e impulsado por el CGI.br, Marco Civil fue discutido a través de un proceso de consulta online abierto al público, donde a los usuarios de Internet se les permitía comentar sobre el documento párrafo por párrafo. Más de 2000 contribuciones de individuos y organizaciones gubernamentales y no gubernamentales fueron propuestas en la plataforma online.

A diferencia de las visiones que restringen el modelo de GI a instituciones técnicas privadas —defensores del estatus quo— o solamente a gobiernos nacionales —protectores de la ciber-soberanía—; la experiencia de Brasil nos habla de una tercer vía, ya que propone la participación amplia de la sociedad en las decisiones denominadas ‘técnicas’ sobre el Internet, que en fin de cuentas afectan la vida privada y colectiva de los [ciudadan@s](mailto:ciudadan@s).

Boaventura de Sousa Santos (2006) dispone que la lucha política transnacional de nuestros tiempos se diferencia de los paradigmas occidentales modernos de transformación social progresista —revolución, socialismo y social democracia— porque está marcada por la lógica de la política de la igualdad (redistribución) y de la diferencia (reconocimiento). Entendemos esto como que el Sur global, y en especial los gobiernos progresistas de Sudamérica, vienen desarrollando intentos y experimentos innovadores de redistribución y reconocimiento en cuanto la participación de los ciudadanos y las organizaciones vivas de la sociedad, en la toma de decisiones públicas. Brasil, con un CGI.br cuya estructura organizacional es multisectorial en el sentido amplio de la palabra, acompañado de un resultado tangible, el proceso democrático de creación de Marco Civil: demuestran que el Sur Global puede liderar y servir de inspiración para los procesos de transformación y reforma de las actuales y futuras organizaciones de gobernanza transnacional.

---

DENARDIS, Laura. (2014). La Guerra Global por la Gobernanza de Internet. [En Inglés: The Global war for Internet Governance]. Yale University Press. New Haven y Londres. ISBN 978- 0-300-18135-7.

MUELLER, Milton L. (2010). Redes y Estados: La Política Global de la Gobernanza de Internet. [En Inglés: Network and States: The Global Politics of Internet Governance]. MIT Press. Cambridge, Massachusetts. Londres, Inglaterra. ISBN 978-0-262-01459-5

SANTOS, Boaventura de Sousa. (2006). Conocer desde el Sur: Para una cultura política emancipatoria. Primer edición Julio, 2006. Lima, Perú. ISBN: 9972-834-17-4